

[8th December 1959]

**B.T. Training Colleges**

\* 60 Q.—**SRI A. VEDARATHNAM**: கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) இம்மாநிலத்தில் எத்தனை ஆசிரியர் பயிற்சிக் கல்லூரிகளில் ஆதாரக் கல்வி போதனாமுறை இஷ்டப் பாடமாக பயில வசதி இருக்கிறது?

(ஆ) அவைகளில் எத்தனை மாணவர்கள் இந்த ஆண்டில் ஆதாரக் கல்வி போதனாமுறை பயிலுகின்றனர்?

(இ) இவர்கள் மறுபடியும் ஆதாரக் கல்வி மறுபயிற்சி பெற வேண்டியதாக இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன?

(ஈ) இம்மாநிலத்திலுள்ள எல்லா ஆசிரியர் பயிற்சிக் கல்லூரிகளிலும் ஆதாரக் கல்வி போதனா வசதி ஏற்படுத்த உத்தேச முண்டா?

(உ) எல்லா மாணவர்களும் (பி.டி.) பயிற்சியுடன் சேர்ந்து ஆதாரக் கல்வி போதனாமுறையும் பயில வசதி செய்ய உத்தேச முண்டா?

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM**: (a) to (e) A statement \* is laid on the table of the House.

**SRI A. VEDARATHNAM**: கனம் அமைச்சர் அவர்கள் முந்தின என் கேள்விக்குப் பதில் குறிப்பிட்டமாதிரி இப்போது பெண்களுக்காக—அதுவும் பட்டதாரிகளுக்கு—ஆதாரக் கல்விப் பயிற்சி அளிக்கின்ற கல்லூரிகளில் எல்லாம் முழுப் பயிற்சி இல்லை. அவர்களுக்காக மறுபயிற்சி ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அது இல்லாமல் ஒர்த்தநாடு பெண்கள் கல்லூரியில் அவர்களுக்கு முழுப் பயிற்சியும் கொடுப்பதற்கு வேண்டிய வசதிகளைச் செய்ய அரசாங்கம் முன்வருமா?

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM**: இதுபற்றி இப்போது எந்த அளவில் ஆலோசனை இருந்து கொண்டு இருக்கிறது என்பதைப்பற்றி உடனடியாகப் பதில் சொல்வதற்கில்லை.

**SRI K. VINAYAKAM**: Sir, as per the Basic Training Scheme in the B.T. course, there is no special provision to study basic education as a special subject like Social Studies, English, Tamil, etc. Is the University of Madras against the introduction of this Basic Education as a subject of special study for the B.T. colleges?

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM**: Basic education is one of the subjects taught in the B.T. course—method of teaching and learning basic education. But unfortunately that does not give sufficient practical training in certain aspects. That is why we are unable to absorb the B.T. trained people straightway in the Basic Training Schools and they have to be re-trained. That is the question Sri Vedarathnam put. That matter will have to be considered by the University.

8th December 1959]

**SRI R. KRISHNASAMI NAIDU :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நம்முடைய ராஜ்யத்திலே பெண்களுக்கென்று ஆதாரக் கல்விப் பள்ளிகள் மிகவும் குறைவாக இருக்கிற காரணத்தினால் அவைகளை அதிகப்படுத்துவதற்கு அரசாங்கம் என்ன ஏற்பாடுகளைச் செய்துவருகிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :** இது கல்லூரியைப் பொறுத்தது. பள்ளிகளைப் பொறுத்து தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

**SRI A. VEDARATHNAM :** ஓரத்தநாட்டில் இருக்கிற ஆதாரக் கல்லூரிக்கு யூனிவர்ஸிடி அங்கீகாரம் கிடைத்துவிட்டதா?

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :** Yes.

**MR. SPEAKER :** Questions are over.

[Note.—An asterisk (\*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

## II.—ANNOUNCEMENT.

### BILL.

**MR. SPEAKER :** I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for the introduction of the Madras General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rules Validation and General Sales Tax (Amendment) Bill, 1959, in the Assembly.

## III.—POINT OF ORDER RE TRANSACTION OF OTHER BUSINESS AFTER THE GOVERNOR'S ADDRESS AND BEFORE THE DISCUSSION THEREON.

**MR. SPEAKER :** The Hon. Minister for Finance will now move his motion.

**SRI M. KALYANASUNDARAM :** On a point of order, Sir. We are now continuing the debate on the Governor's Address. Yesterday the Hon. the Leader of the House intervened and I raised a point of order and if I had understood your ruling on that correctly, I think you held that Government business could be taken up before the debate starts but not in the middle. Whatever may be the importance of the Governor's Address as such, I attach great importance to the debate on the Governor's Address because it concerns the policy of the Ministry. So may I know whether such intervention by the Hon. the Finance Minister is permissible unless it is very extraordinary? I think introduction is only just a routine matter.

**THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :** I think the Hon. Speaker had given a ruling on the matter yesterday and that the hon. Member also understood it correctly. But I find now he is making a distinction between the first day's debate and the second day's debate. No such distinction can be made.

**MR. SPEAKER :** I am glad the hon. Member raised the point. Though it may be of academic interest only. I think it may be of guidance for the future also. There is a precedent for this in the Lok Sabha. On the 15th February 1956 the President